

PROTOKÓŁ nr 13/2011
z posiedzenia plenarnego Rady Nadzorczej SMB „Jary”
w dniu 07.11.2011 r.

Członkowie RN

Obecni: M. Nizielski, T. Jarząbek, D. Grochocka, M. Rogozińska, A. Wrona, M. Kulesza, Z. Bogucki, Z. Czerwiński, H. Jurzysta-Filińska, A. Sidorski, A. Smoliński, A. Zalewski.

Zarząd: R. Sołtysiak, G. Kretkiewicz, S. Ożarowski.

Pracownicy Spółdzielni: E. Szczygielska, B. Kantarska

Posiedzeniu przewodniczył p. Mirosław Nizielski – przewodniczący Rady Nadzorczej SMB „Jary”.

Ad. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad uwagę zgłosiła przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, pani M. Rogozińska wnosząc o skreślenie pkt nr 5 (analiza stanu zadłużeń mieszkańców i użytkowników lokali użytkowych) z uwagi na fakt, iż komisja nie zakończyła kontroli w tym zakresie. Natomiast z-ca prezesa, pan G. Kretkiewicz (ze względów czysto praktycznych) zasugerował zamianę kolejności rozpatrywania punktów nr 2 i 4. Obie propozycje zostały przyjęte (w wyniku kolejnych głosowań) 11 głosami „za” (w głosowaniach nie uczestniczył pan A. Smoliński). Ustalono w ten sposób porządek obrad w brzmieniu następującym:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania planu gospodarczo – finansowego SMB „Jary” po III kwartałach 2011 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie przyznania premii dla członków Zarządu za III kwartał 2011 r.
3. Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały w sprawie korekty planu gospodarczo - finansowego SMB „Jary” na 2011 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za 2011 rok oraz upoważnienia Zarządu do zawarcia umowy o badanie tego sprawozdania.
5. Ustalenie zasad prowadzenia przez RN kontroli i sporządzania protokołu pokontrolnego.
6. Informacja na temat wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu SMB „Jary” w czerwcu 2011 r.
7. Ocena funkcjonowania dyżurów interwencyjnych Rady Nadzorczej w roku 2010.
8. Przyjęcie protokołów z posiedzeń plenarnych Rady Nadzorczej:
 - nr 11/2011 z posiedzenia w dniu 26.09.2011 r.
 - nr 12/2011 z posiedzenia w dniu 10.10.2011 r.
9. Sprawy wniesione.

Ad. 2. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania planu gospodarczo – finansowego SMB „Jary” po III kwartałach 2011 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie przyznania premii dla członków Zarządu za III kwartał 2011 r.

W ramach wprowadzenia do tematu z-ca prezesa ds. ekonomicznych, pan G. Kretkiewicz na wstępie scharakteryzował (tradycyjny już) układ przedstawianego Radzie Nadzorczej co kwartał sprawozdania z wykonania planu gospodarczo – finansowego Spółdzielni. Następnie omówił poszczególne tabele problemowe obrazujące sytuację finansową Spółdzielni po III kwartałach

b.r. I tak: tabela nr 1 – efekty działalności w obszarze gzm: po 9 miesiącach tej działalności nadwyżka wpływów nad kosztami wynosi 1.585.00 zł i jest to wynik o 400.000 zł lepszy niż w analogicznym okresie roku ubiegłego. Wynik ten składa się z dwóch pozycji: nadwyżki wpływów nad kosztami gzm, wodą i energią (w kwocie 1.674 000 zł) oraz nadwyżki kosztów eksploatacji bieżącej (-89.000,- zł). Jest to wynik bardzo dobry, choć trochę gorzej to wygląda w przypadku poszczególnych nieruchomości (tabela nr 2), gdy ten wynik jest dzielony na 90 nieruchomości. Są wśród tych nieruchomości budynki, w których po 9 miesiącach wynik finansowy uległ pogorszeniu (są to te same budynki w porównaniu do stanu na dzień 30 czerwca b.r.) Działalność gospodarcza (najem i dzierżawa) po 9 miesiącach zamknęła się wynikiem dodatnim brutto w kwocie 3.332.000 zł. Jest to wynik lepszy niż w analogicznym okresie roku 2010 i zdecydowanie lepszy w stosunku do wielkości planowanych, co wiąże się przede wszystkim z utrzymaniem działalności gospodarczej w pawilonach przy ul. Wiolinowej 15 i 17 po 30 kwietnia b.r. (są to pawilony, które miały być rozebrane). Stąd ten wynik brutto w stosunku do planu jest tak wysoki i zaawansowany procentowo. Wpływa na to również fakt, iż do tej pory w pozycji „opłaty gruntowe i podatki” wydatkowano 813.000,- zł, plan zakładał 2.200.000 zł i (jak dotychczas) nic nie wskazuje na to, iż w roku bieżącym Spółdzielnia będzie musiała zapłacić za grunt przy ul. Surowieckiego 10 i 12. W związku z tym wynik po 9 miesiącach wygląda dobrze, po 10 miesiącach (konsekwentnie) też dobrze i wynik po 12 miesiącach będzie zdecydowanie lepszy niż planowany. W działalności s.o.k. (tabela nr 4) nie ma specjalnych odchyień w stosunku do planu, i choć niektóre wykonania procentowe są dziwne i mogą niepokoić, jednak jeśli spojrzeć na skalę tych liczb (np. 24% wykonanie pozycji „materiały”, planowanej w wys. 30.000 zł) to stanowią one pozycję marginalną. W stosunku do planu wyodrębniona jest dodatkowo jedna pozycja, są to remonty, które znajdowały się w pozycji „usługi obce”, ale z uwagi na ich specyfikę zostały z tej pozycji wyłączone. Są to nakłady na remonty Klubu Seniora i uszczelnienie przed wodą Modelarni Lotniczej. Tabela nr 5 (wymieniona członkom RN z uwagi na błąd w formule arytmetycznej w pozycji „energia i woda”, a ściślej „podgrzanie wody”) stanowi podsumowanie wykonania planu kosztów i przychodów w układzie rodzajowym. Dwa wyniki Spółdzielni to nadwyżka wpływów nad kosztami g.z.m. w kwocie 1.585.000 zł oraz zysk z całej działalności gospodarczej pomniejszony o ujemny wynik działalności s.o.k. 2.998.000 zł, netto 2.420.000 zł. Różni się on w stosunku do sytuacji po 9 miesiącach roku ubiegłego o 60.000 zł (co prawda na minus, ale jest to różnica minimalna). W IV kwartale zapewne się to wyrówna i poziom zysku Spółdzielnia osiągnie prawie identyczny jak w roku ubiegłym, z niewielkim odchyłem na plus. Zadłużenie lokali mieszkalnych, co prawda w niewielkim stopniu, ale wzrasta. Zadłużenie lokali użytkowych (nieznacznie) maleje. Gdyby porównać ogółem do stanu na 30 września roku ubiegłego, to suma zadłużeń w roku 2011 jest dosłownie o parę tysięcy złotych mniejsza. Płynność finansowa bardzo dobra, na poziomie 2,40, 11,5 mln zł na lokatach. Zagrożeń wewnętrznych dla działalności Spółdzielni nie ma, mogą mieć one jedynie charakter zewnętrzny (chodzi o nadal aktualne sprawy ppoż. oraz opłatę za grunt Surowieckiego 10 i 12).

Stanowisko Komisji Rewizyjnej zaprezentowała następnie przewodnicząca Komisji, pani M. Rogozińska, informując iż Komisja zaopiniowała sprawozdanie pozytywnie. Natomiast w dyskusji podniesiono m.in. sprawę wspomnianej błędnej formuły arytmetycznej w tabeli nr 5, zwrócono się o wyjaśnienie przyczyny skorygowania wpływów finansowo-operacyjnych o ok. 200.000 zł (dot. zwrotu wkładu w wyniku wyroku sądu, w efekcie którego Spółdzielnia nie poniosła kosztów, tylko mniej zarobiła) oraz intensyfikacji działań windykacyjnych.

W imieniu Komisji Eksploatacyjno – Technicznej i Odwoławczo – Samorządowej głos zabrał pan A. Wrona. Otóż obie komisje dokonały analizy sprawozdania (szczególnie tabeli nr 2). Omówiono wykonanie poszczególnych pozycji planu, szczególnie zaś planu remontów. Oceniono, iż został on wykonany w stopniu dobrym, jeśli nie bardzo dobrym. Wszystkie najważniejsze pozycje planu są bowiem w 100% zrealizowane. W tej sytuacji komisje rekomendują pozytywnie wykonanie planu gospodarczo – finansowego Spółdzielni po III kwartałach b.r.

Wokół sformułowanego przez panią D. Grochocką zapytania dotyczącego przybliżenia przyczyn istniejącej sytuacji, o której mowa na str. 9 sprawozdania, a mianowicie że do wynajęcia jest 57 miejsc postojowych, w tym 54 na parkingu Olkówki i udzielonych na tę okoliczność przez pana G. Kretkiewicza wyjaśnień – wywiązała się następnie krótka dyskusja.

Ostatecznie 11 głosami „za” (w głosowaniu nie uczestniczył pan A. Smoliński) Rada Nadzorcza przyjęła sprawozdanie z wykonania planu gospodarczo – finansowego SMB „Jary” po III kwartałach 2011 r. (*załącznik nr 1 do oryginału niniejszego protokołu*).

Dalsza część obrad w tym punkcie posiedzenia, poświęcona dyskusji nt. przyznania premii uznaniowej dla członków Zarządu za III kwartał 2011 r., odbyła się poza protokołem.

Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Rady Nadzorczej, pan Mirosław Nizielski poinformował, że za III kwartał roku 2011 członkom Zarządu (11 głosami „za” – w głosowaniu nie uczestniczył p. A. Smoliński) przyznano premię uznaniową w maksymalnej wysokości określonej w obowiązującym regulaminie premiowania członków Zarządu.

Uchwała nr 25/2011 w sprawie przyznania premii dla członków Zarządu za III kwartał 2011 r. stanowi załącznik nr 2 do oryginału niniejszego protokołu.

Ad 3. Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały w sprawie korekty planu gospodarczo - finansowego SMB „Jary” na 2011 r.

Tytułem wstępu z-ca prezesa ds. ekonomicznych, pan G. Kretkiewicz poinformował, iż kierując się względami merytorycznymi Zarząd przygotował propozycję zmian w kilku pozycjach planu finansowego Spółdzielni, przy czym zmiany te nie będą miały wpływu na wysokość stawek płaconych przez mieszkańców (nie wymagają korekty wnoszonych opłat). Po 9 miesiącach wystąpiło kilka czynników, które wpłynęły w wyraźniejszym stopniu na wyniki finansowe. W sumie proponowana korekta obejmuje zmniejszenie kosztów działalności o prawie 900.000 zł i zwiększenie wpływów o ~ 1.300.000 zł. Podstawowe źródła korekty kosztów to:

- zwiększenie kosztów energii i wody o 171.000 zł, w związku z podwyżką cen w lipcu i sierpniu b.r. (dotyczyła ona wody, c.o. i podgrzania wody),
- zmniejszenie kosztów usług obcych o 118.000 zł (dotycząca mniejszych kosztów odśnieżania pawilonów handlowych i garaży),
- zmniejszenie pozycji „podatki i opłaty” o 1.100.000 zł (jest to kwota netto wynikająca z żądania miasta o zapłatę za bezumowne korzystanie za teren Surowieckiego 10 i 12 – są przesłanki, że postępowanie sądowe w tej sprawie nie zakończy się w b.r.),
- zmniejszenie kosztów operacyjnych o 370.000 zł (z uwagi na zdecydowanie niższe odpisy aktualizujące),
- zwiększenie o 560.000 zł wydatków na remonty lokali użytkowych, Klubu Seniora, Modelarni Lotniczej i budynku Surowieckiego 12.

Natomiast przychody wzrastają w pozycjach:

- opłaty z lokali użytkowych – wzrost o 681.000 zł, spowodowany głównie kontynuacją działalności w pawilonach przy ul. Wiolinowej 15 i 17 (rozbiórka miała nastąpić w roku bieżącym, ale przedłużono umowy z użytkownikami tych pawilonów do 30 kwietnia 2012 r.,
- opłaty za energię i ciepłą wodę – wzrost o kwotę 182.000 zł (skutek lipcowych i sierpniowych podwyżek cen za wodę i energię cieplną),
- przychody finansowe - wzrost o 170.000 zł , jako efekt wyższego oprocentowania lokat,
- przychody operacyjne – wzrost o 180.000 zł, wynikający z rozwiązanych odpisów aktualizujących przy spłacie zadłużenia.

Pozostałe korekty, mające mniejszy wymiar i znaczenie, są zaznaczone w poszczególnych pozycjach tabel.

Zmiany dotyczące działalności gospodarczej – najem i dzierżawa (tabela nr 4) po stronie kosztów stanowią kwotę łączną w wys. 894.000,- zł i zwiększają przychody o 1.248.000 zł. W działalności s.o.k. podstawowa zmiana dotyczy przeniesienia 70.000 zł z pozycji „usługi obce” w nową pozycję „remonty”.

Korekta nie odnosi się do wyniku na poszczególnych nieruchomościach i stawek na eksploatację, ponieważ stawki na eksploatację, fundusz remontowy i konserwacje nie ulegają zmianie, a zmianie uległy jedynie woda, c.o. i energia cieplna do podgrzania wody na każdym budynku indywidualnie.

Prezentując stanowisko Komisji Rewizyjnej, pani M. Rogozińska poinformowała, iż Komisja w zasadzie miała pewne zastrzeżenia co do formy proponowanej korekty (z uwagi na bardzo skrótową część opisową), ale ostatecznie zaopiniowała ją pozytywnie. Zwróciła się z zapytaniem, czy Spółdzielnia mimo wszystko (pomimo braku sądowego rozstrzygnięcia odnośnie opłaty za teren Surowieckiego 10 i 12)) nie powinna jednak utworzyć rezerwy na kwotę 1.100.000 zł? Na tym tle między panią M. Rogozińską a panem prezesem G. Kretkiewiczem doszło do wymiany poglądów, którą przerwał przewodniczący Rady, proponując wyjaśnienie tej kwestii w trybie indywidualnym.

Pani H. Jurzysta-Filińska podniosła kwestię pewnego rodzaju niechlujstwa (jak to określiła), związanego z błędem jaki się zdarzył (po długiej przerwie) w nagłówku przedostatniej kolumny w tabeli nr 6 (figuruje rok 2010 zamiast 2011). I choć wie, że to jest drobiazg, to jednak tego rodzaju uchybienia mogą rodzić wątpliwości co do wiarygodności pozostałych liczb. W związku z tym prośba do członków Zarządu o zwracanie uwagi, przy podpisywaniu, choćby na nagłówki tabel.

W kontekście tej uwagi przewodniczący Rady poinformował, iż sprawa ta została zauważona na Komisji Rewizyjnej. Zwrócił się z prośbą, aby w przyszłości, w podobnej sytuacji, wymienić członkom RN tabelę z usterką, tak jak to uczyniono w przypadku tabeli nr 5 sprawozdania za III kw. 2011 r.

W konkluzji Rada Nadzorcza 11 głosami „za” (w głosowaniu nie uczestniczył pan A. Smoliński) podjęła uchwałę (nr 26/2011) w sprawie korekty planu gospodarczo-finansowego na rok 2011 (załącznik nr 3 do oryginału niniejszego protokołu).

Ad 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za 2011 rok oraz upoważnienia Zarządu do zawarcia umowy o badanie tego sprawozdania.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, pani M. Rogozińska zaprezentowała stanowisko komisji w przedmiotowej sprawie. Poinformowała, iż Komisja z dużym zadowoleniem przyjęła wiadomość, iż złożonych zostało aż 20 ofert, tym niemniej w łonie komisji nie było jedności. Natomiast większość przychyliła się do pewnej filozofii selekcji. W wyniku dokonanej selekcji - Komisja rekomenduje Radzie Nadzorczej rozważenie dwóch ofert, tj. oferty firmy POL-TAX, spółka z o.o. (poz. nr 11 sporządzonego wykazu zawierającego wykaz firm audytorskich, które złożyły oferty na badanie sprawozdania finansowego SMB „Jary” za rok 2011) oraz oferty firmy SKONTO-FIKADEX, spółka z o.o. (poz. nr 14 wykazu). Jeśli zaś chodzi o zastosowaną selekcję ofert to najpierw odrzucono wszystkie firmy spoza Warszawy, potem postanowiono odrzucić dwie skrajne (cenowo) oferty (w tym zakresie nie było jedności). Odrzucono również Krajowy Związek Rewizyjny z uwagi, iż badał on już Spółdzielnię.

Odbyta następnie dyskusja miała następujący przebieg:

- Pan A. Wrona upewnił się, iż firma SKONTO-FIKADEX również zajmuje się spółdzielniami (nie wynika to bowiem w sposób bezpośredni z zamieszczonej obok tej firmy informacji).
- Pan A. Zalewski określił przyjęty przez komisję system weryfikacji ofert, polegający na wykluczeniu jednostek spoza Warszawy, a później odrzuceniu tych które są najdroższe i najtańsze - jako mało precyzyjny, niedoskonały i prowadzący do nierównego traktowania podmiotów gospodarczych. Prowadzi także do nieuzasadnionych zwiększonych kosztów wykonania zleconego zadania. Zaproponował zastosowanie kryterium najniższej ceny na oferowaną usługę, z uwzględnieniem pozytywnych rekomendacji.
- Przewodniczący RN wyjaśnił, iż odrzucenie firm pozawarszawskich wynika z pewnych doświadczeń, jako że w trakcie przeprowadzanego badania potrzebny jest jednak bieżący kontakt pomiędzy firmą badającą a Spółdzielnią i jeśli siedziba firmy jest odległa, to nie ma jednak tej dyspozycyjności.
- Pani M. Rogozińska zaprotestowała przeciwko posądzeniu członków Komisji Rewizyjnej o to, że wybór był w jakikolwiek sposób ustawiony. Każdy kieruje się po prostu zdrowym rozsądkiem. Jeśli by sięgnąć do ustawy o zamówieniach publicznych to również i tam kryterium ceny nie musi być przesądzającym. W tym przypadku był to konkurs ofert, więc ceną w ogóle Komisja się kierować nie musiała. Nie ma nic przeciwko temu, aby RN zdecydowała się na firmę najtańszą lub najdroższą. Propozycja Komisji Rewizyjnej podyktowana jest wyłącznie zdrowym rozsądkiem i wynikiem przyjęcia jakichś zasad. Zwróciła uwagę, iż nie ma usługi na poziomie za byle jaką cenę. Osobiście osiem lat temu zetknęła się z audytorami z firmy PTE-PROFIT badającymi bilans spółki, którą wówczas kierowała i z tak mało kompetentnymi audytorami nie zetknęła się nigdy, mimo wielu lat doświadczeń we współpracy z firmami audytorskimi. Osobiście woli wydać więcej pieniędzy i mieć pewność dobrze wykonanej usługi Tym m.in. kierowała się proponując komisji taką selekcję, w czym komisja ją poparła. Rada Nadzorcza zaś może podjąć zupełnie inną decyzję, bo w końcu to jest tylko rekomendacja Komisji.
- Pan A. Sidorski zaproponował przeniesienie tej dyskusji na rok przyszły, jako że w gruncie rzeczy zrealizowany został postulat pana A. Zalewskiego.
- Pan A. Zalewski oświadczył, iż jest zmuszony wykazać Radzie, w jaki nieudolny sposób dokonała wyboru biegłego rewidenta w roku ubiegłym (firma WAR-KONT). Przy ocenie raportu sporządzonego przez tę firmę zgłosił 3 uwagi dotyczące tegoż raportu, nie tylko merytoryczne, ale również dotyczące jego rzetelności. Ale ponieważ leży mu na sercu dobro Spółdzielni, to (w trakcie spotkania z biegłą) nie odezwał się ani słowem. Zgłosił np. uwagę dotyczącą daty sporządzenia inwentaryzacji (nie na dzień 31 grudnia, tylko na 28 grudnia, niezgodnie z ustawą o rachunkowości). Zapytał też jaki jest procent istotności wykonanego

przez Spółdzielnię sprawozdania (nie było to napisane w raporcie). Księgowa powiedziała, że 1%. Poza sprawami merytorycznymi były niechlujnie sporządzone tabelki (nie wiadomo było czy chodzi o rok 2009 czy 2010). Wskazał na firmę PTE-PROFIT jako spełniającą proponowane przez niego kryteria (jednak p. M. Rogozińska zgłosiła uwagi dotyczące tej firmy) oraz firmę „AKAR” figurującą w poz. nr 19.

- Pan A. Wrona stwierdził, iż dotychczasowa dyskusja nie prowadzi do niczego. Wyraził pogląd, iż należy opracować jasne i czytelne kryteria i zgodnie z nimi dokonać wyboru firmy, która będzie je spełniała. Trzeba tylko przesądzić, w jakim procencie będzie decydowała cena, a w jakim rekomendacje. I co znaczy słowo „rekomendacje”. Bo jeżeli Rada nie potrafi przeanalizować tego w sposób obiektywny, punktowy, to wtedy to kryterium rekomendacji staje się zupełnie nieistotne. I zostaje tylko kryterium ceny. Wydaje się, że trzeba przyjąć jednoznaczne oznaczenie punktowe tych firm i na tej podstawie dokonać wyboru, bo wszelkie inne wybory w tej sytuacji będą wyborami wątpliwymi w świetle dotychczasowej dyskusji.
- Pan M. Nizielski oświadczył, iż nie chce dyskutować nad istotnością zarzutów merytorycznych sformułowanych przez pana A. Zalewskiego. Podkreślił, iż żaden sposób wyboru nie obroni przed możliwością popełnienia przez audytora tego typu błędów. Uważa, że każda z firm (droga, czy tania) mogła zrobić to samo. Nawiązując do zagadnienia rekomendacji, przewodniczący Rady poinformował, że każda ze zgłoszonych firm przedstawiła rekomendacje i trudno jest ocenić zgłoszone firmy na podstawie tego kryterium. Zdaniem przewodniczącego istotne jest własne doświadczenie z daną firmą – przykład negatywnych doświadczeń podany przez panią M. Rogozińską na bazie współpracy z firmą PTE-PROFIT. Aby zakończyć dyskusję, przewodniczący przypomniał, że Komisja Rewizyjna zarekomendowała dwie firmy: POL-TAX i SKONTO-FIKADEX oraz dodatkowo padła propozycja (na dzisiejszym posiedzeniu plenarnym) wyboru firmy PTE-PROFIT, jednak odnośnie tej ostatniej są pewne przeciwwskazania. Zwracając się natomiast do pana A. Zalewskiego, przewodniczący poinformował, że jeżeli nadal będzie obstawał za wyborem zgłoszonej przez siebie firmy, to wszystkie trzy propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas głosowania.
- Pan A. Zalewski podkreślił, że co roku bierze udział w badaniach sprawozdań firm. Uważa, iż należy wybrać firmę proponującą najniższą cenę i mającą najlepsze rekomendacje.
- Pan Nizielski oświadczył, że właśnie zarekomendowane przez Komisję Rewizyjną firmy spełniają te kryteria, o których mówił pan A. Zalewski.
- Do dyskusji włączył się pan Z. Czerwiński akcentując rekomendację Komisji Rewizyjnej i wnioskując jednocześnie, aby przewodnicząca Komisji zechciała (spośród dwóch ofert rekomendowanych przez komisję) zasugerować, na którą ofertę Rada ma głosować. Z podobną prośbą zwrócił się również przewodniczący Komisji Odwoławczo – Samorządowej, pan M. Kulesza.
- W opinii pani H. Jurzysta - Filińskiej w załączonym wykazie firm, które złożyły oferty, brakuje oceny ich rekomendacji. Następnie poprosiła przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o udzielenie informacji, w jaki sposób Komisja badała złożone oferty, czy sprawdzano wszystkie dane zawarte w złożonych ofertach, czy Komisja Rewizyjna rzeczywiście przejrzała wszystkie oferty również pod kontem rekomendacji, ilości badanych spółdzielni, czy były to duże, czy małe spółdzielnie.
- Odpowiadając przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wyjaśniła, iż podstawową rzeczą w ofercie (dla Komisji Rewizyjnej) była siedziba firmy audytorskiej, proponowana przez nią cena oraz termin wykonania audytu. Poinformowała, iż na posiedzeniu Komisji były

odczytywane informacje na temat jakie spółdzielnie udzielały rekomendacji poszczególnym firmom. Były czytane również rekomendacje firmy PTE-PROFIT i ta firma ma też dobre rekomendacje. Oświadczyła, iż ma (co prawda) negatywne zdanie na temat tej firmy, jednak nie z tego powodu firma ta została odrzucona, a z uwagi na rażąco niską cenę, co stanowi kryterium, które jest uważane za negatywne. Stąd Komisja Rewizyjna zarekomendowała dwie firmy, czyli POL-TAX i SKONTO-FIKADEX. Na zakończenie przewodnicząca Komisji wyrażając swoje prywatne zdanie zasugerowała wybór firmy POL-TAX, która jest tańsza.

- Pan A. Sidorski zwracając się do pana A. Zalewskiego wyraził pogląd, że badanie sprawozdania finansowego w spółdzielni nie jest tym samym, co badania przeprowadzane przez pana Zalewskiego. Zdaniem pana Sidorskiego należy wziąć pod uwagę pewien kompromis, że z jednej strony Spółdzielni zależy (podobnie jak przy prowadzeniu badania przez pana Zalewskiego) na wnikliwości, sumienności prowadzonego badania oraz wykryciu wszelkich nieprawidłowości (jeśli takowe istnieją), ale z drugiej strony zależy również na przeprowadzeniu badania w sposób sprawny i zakończeniu go w określonym terminie, gdyż są to terminy ustawowe. Należałoby wyczuć, która z proponowanych firm przeprowadzi to wnikliwie i na tyle sprawnie, że zostanie to wykonane w terminie.
- Przed przystąpieniem do głosowania pan A. Zalewski podtrzymał swoją propozycję wyboru firmy, która zgłosiła najniższą cenę, czyli PTE-PROFIT.
- Z-ca przewodniczącego Rady Nadzorczej, pan T. Jarząbek zaproponował, aby uszanować rekomendację Komisji dla dwóch wybranych przez nią firm i najpierw głosować na firmy wskazane przez Komisję, a dopiero w dalszej kolejności na firmę proponowaną przez kolegów z sali.

Wyniki zarządzonych przez przewodniczącego Rady kolejnych głosowań nad dwiema firmami rekomendowanymi przez Komisję Rewizyjną oraz firmą wskazaną przez pana A. Zalewskiego – okazały się następujące:

- za wyborem firmy POL-TAX spółka z o.o. (poz. nr 11) opowiedziało się 7 członków Rady (Z. Czerwiński, M. Kulesza, D. Grochocka, T. Jarząbek, M. Rogozińska, A. Smoliński, A. Sidorski), 1 był „przeciw” (A. Zalewski), 4 „wstrzymało się” od głosu (H. Jurzysta-Filińska, Z. Bogucki, M. Nizielski, A. Wrona);
- za wyborem firmy SKONTO-FIKADEX spółka z o.o. (poz. nr 14) opowiedziała się 1 osoba (M. Nizielski), 3 były „przeciw” (H. Jurzysta-Filińska, M. Rogozińska, A. Zalewski), 4 „wstrzymały się od głosu” (Z. Bogucki, D. Grochocka, M. Kulesza, A. Wrona), 4 osoby nie uczestniczyły w głosowaniu.
- za wyborem firmy PTE-PROFIT spółka z o.o. (poz. nr 10) zagłosowały 4 osoby (Z. Bogucki, H. Jurzysta-Filińska, A. Wrona, A. Zalewski), 4 były „przeciw” (M. Nizielski, T. Jarząbek, M. Rogozińska, A. Smoliński), 2 „wstrzymały się” od głosu (D. Grochocka, M. Kulesza), 2 osoby nie uczestniczyły w głosowaniu.

Tym samym największą liczbę głosów otrzymała firma POL-TAX spółka z o.o.

W głosowaniu kolejnym większością 8 głosów „za” (Z. Czerwiński, M. Kulesza, D. Grochocka, T. Jarząbek, M. Rogozińska, A. Smoliński, A. Sidorski, M. Rogozińska), przy 2 „przeciwnych” (A. Wrona i A. Zalewski) oraz 2 „wstrzymujących się” (H. Jurzysta – Filińska i Z. Bogucki) podjęto *uchwałę nr 27/2011 w sprawie wyboru biegłego rewidenta (firmy POL-TAX spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wandy 11 A) do badania sprawozdania*

finansowego za 2011 rok oraz upoważnienia Zarządu do zawarcia umowy o badanie tego sprawozdania (załącznik nr 4 do oryginału niniejszego protokołu).

Ad 5. Ustalenie zasad prowadzenia przez RN kontroli i sporządzania protokołu pokontrolnego.

Pan T. Jarzabek, jako współtwórca przedmiotowego dokumentu (*załącznik nr 5 do oryginału niniejszego protokołu*) - tytułem wstępu - podkreślił, iż opracowany ramowy zakres prowadzenia kontroli zawiera wskazówki, z uwzględnieniem których należałoby przeprowadzać kontrolę. Nie mają one jednak charakteru obligatoryjnego. Jest to pewnego rodzaju przełożenie na papier zasad, wg których dotychczas prowadzone były przez Radę kontrole.

W dyskusji, jaka się następnie wywiązała zaprezentowano następujące poglądy i opinie:

- Pan A. Zalewski zauważył, iż po raz pierwszy spotyka się z dokumentem określającym zakres prowadzonych kontroli, co jest ewidentnym postępowaniem w działalności Spółdzielni. I choć dokument ma jeszcze pewne mankamenty to jednak opowiada się za jego przyjęciem.
- Pan Z. Czerwiński wyraził pogląd, iż przyjmowanie takiego dokumentu jest pozbawione sensu, dlatego że obecni członkowie RN mają taką wiedzę i inwencję, że potrafią przeprowadzić kontrolę i sporządzić stosowny dokument na tę okoliczność. Materiał ten mógłby mieć ewentualnie zastosowanie dla potrzeb szkolenia nowych adeptów RN.
- Odmienną opinię zaprezentował pan M. Nizielski podkreślając, iż jest to materiał określający pewne ramy, nie ma on charakteru obligatoryjnego, a ma po prostu przypominać, co powinno się w protokole pokontrolnym znaleźć. Zwrócił uwagę na konieczność zmiany zapisu w pkt nr 1, jako że zakres i czas trwania oraz skład zespołu kontrolującego określa komisja, a nie RN.
- Pan A. Sidorski podkreślił, iż choć rozumie i zgadza się z intencjami przedmówcy, to jednak nie bardzo wie z czyjej perspektywy zostały wprowadzone pewne zapisy, jak np. zapis w pkt nr 4, iż wszelkie dokumenty mogą być przeglądane jedynie na terenie biura Spółdzielni.
Odnosząc się do tej wypowiedzi przewodniczący Rady przyznał, iż wspomniany zapis może dotyczyć jedynie dokumentów oryginalnych, źródłowych, nie zaś kserokopii czy odpisów.
- Pani M. Rogozińska, popierając uwagę pana M. Nizielskiego wniosła o przyjęcie tego materiału jako pewnych wytycznych.

W podsumowaniu ustalono, iż zespół opracowujący ten dokument naniesie drobne poprawki dotyczące pkt nr 1 i 4 (z uwzględnieniem literówki w pkt nr 5 w wyrazie "opis", bo chodzi o wyraz „spis”), po czym materiał będzie formalnie przyjęty na kolejnym posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Ad 6. Informacja na temat wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu SMB „Jary” w czerwcu 2011 r.

W ramach słowa wstępnego prezes R. Sołtysiak (nawiązując do przedłożonej członkom Rady pisemnej informacji) przypomniał, iż w trakcie obrad ostatniego Walnego Zgromadzenia zostało przyjętych 28 wniosków, ale były też 2 wnioski (podejmujące 10 kwestii) złożone do protokołu w trakcie formalnego zamykania IV części WZ. Wszystkie wnioski zostały „obrobione”, a wnioskodawcy otrzymali pisemne informacje o możliwości ich realizacji. Jeden wniosek, dotyczący uwzględnienia członków SMB „Jary” posiadających własnościowe prawo do lokali

użytkowych w podziale nadwyżki bilansowej za rok 2011, będzie przedmiotem przyszłych rozważań zarówno Zarządu, jak i RN.

Podkreślił, iż jest to dokument nie kontrowersyjny i (jak wie) był przedmiotem rozpatrywania przez RN, zyskując akceptację.

Pan T. Jarząbek zakomunikował, iż Komisja Odwoławczo – Samorządowa akceptuje przedstawiony przez Zarząd materiał dotyczący realizacji wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu SMB „Jary” w czerwcu 2011 r.

W związku z brakiem pytań i uwag, Rada Nadzorcza przyjęła przedstawiony materiał do akceptującej wiadomości.

Ad 7. Ocena funkcjonowania dyżurów interwencyjnych Rady Nadzorczej w roku 2010.

W imieniu Komisji Odwoławczo – Samorządowej zagadnienie zreferowała pani H. Jurzysta-Filińska stwierdzając, iż w porównaniu do poprzedniej kadencji dyżury w roku 2010 przebiegały „super spokojnie”. Łącznie w roku ubiegłym było 46 dyżurów interwencyjnych (z czego w poprzedniej kadencji 20, a 26 w kadencji bieżącej). Zostały wypełnione 4 arkusze interwencyjne. Szersza informacja na temat czego dotyczyły arkusze interwencyjne została zamieszczona w załączonej na piśmie *Ocenie funkcjonowania dyżurów interwencyjnych Rady Nadzorczej w roku 2010* stanowiącej **załącznik nr 7 do oryginału niniejszego protokołu**. Podkreśliła, iż po przesłedzeniu działań dotyczących zgłaszanych interwencji na uwagę zasługuje fakt, że wszystko zostało prawidłowo zrealizowane ku zadowoleniu członków Spółdzielni, gdyż tematy te nie były ponownie podnoszone przez mieszkańców. W obecnej kadencji zdarzyło się 21 przypadków drobnych spraw i one również zostały załatwione przez służby Spółdzielni. Podczas zdecydowanej większości dyżurów nie przyszedł żaden z mieszkańców Spółdzielni, co świadczy, że w Spółdzielni dzieje się dobrze.

W konkluzji Rada Nadzorcza jednogłośnie ustosunkowała się pozytywnie do przedstawionej oceny funkcjonowania dyżurów interwencyjnych Rady Nadzorczej w roku 2010.

Ad 8. Przyjęcie protokołów z posiedzeń plenarnych Rady Nadzorczej:

- nr 11/2011 z posiedzenia w dniu 26.09.2011 r.
- nr 12/2011 z posiedzenia w dniu 10.10.2011 r.

Protokół nr 11/2011 z posiedzenia plenarnego Rady Nadzorczej w dniu 26.09.2011 r. przyjęto bez uwag większością 11 głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym się” (A. Sidorski).

Protokół nr 12/2011 z posiedzenia plenarnego Rady Nadzorczej w dniu 10.10.2011 r. przyjęto 10 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się” (A. Sidorski i A. Smoliński) z poprawkami zgłoszonymi przez pana Z. Czerwińskiego, dotyczącymi wykreślenia na końcu str. 5 po wyrazie „Jary” słowa „Bogucki” oraz zastąpienia na str. 6/7 zapisu (dotyczącego administratora budynku), w brzmieniu „będzie miał większy zakres obowiązków” zapisem „będzie miał większe możliwości decyzyjne”.

Ad 9. Sprawy wniesione.

W ramach spraw wniesionych:

- Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, pani M. Rogozińska zapoznała wstępnie członków RN z pismem pana A. Zalewskiego z dnia 20.10.b.r. skierowanym do Komisji Rewizyjnej dotyczącym rozważenia potrzeby wprowadzenia zmian w regulaminie Komisji, polegających

na skreśleniu w § 3 akapitu o treści „w szczególności z z-cą prezesa ds. ekonomicznych” oraz dodaniu § 4a o treści nadającej Komisji dodatkowe uprawnienia w zakresie kontroli prawidłowości działania stałych i czasowych komisji Rady Nadzorczej. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna zwróciła się do radcy prawnego Spółdzielni z prośbą o zaopiniowanie złożonego wniosku oraz do Komisji Odwoławczo – Samorządowej o konsultację, z uwagi na kompetencje tejże Komisji do zgłaszania propozycji zmian w regulaminach obowiązujących w Spółdzielni. Pani M. Rogozińska poinformowała również o przeprowadzonej na posiedzeniu Komisji dyskusji merytorycznej dotyczącej złożonego wniosku. Odnośnie punktu pierwszego nikt nie miał zastrzeżeń, natomiast punkt drugi zyskał raczej negatywną opinię z uwagi choćby na to, że stawianie Komisji Rewizyjnej ponad innymi Komisjami wydało się kuriozalne i niezgodne z duchem i zasadami zarówno prawa spółdzielczego jak i regulaminów Spółdzielni. Ponadto pewną niezręcznością byłoby kontrolowanie przez jedną Komisję innych Komisji Rady Nadzorczej, zwłaszcza że w skład różnych Komisji wchodziły niejednokrotnie te same osoby. Sprawa proceduralnie jest w toku.

Nawiązując do powyższego zagadnienia, przewodniczący Rady Nadzorczej pan M. Nizielski poinformował, iż powodem wprowadzenia pod obrady złożonego wniosku przed jego zaopiniowaniem, była chęć poznania zdania członków Rady. Komisja Rewizyjna z uwagi na swoje umocowanie prawne może powiedzieć, że stoi wyżej od pozostałych Komisji, jednak czy należy, aby jako jedna z Komisji kontrolowała pozostałe, to warto w gronie Rady się nad tym zastanowić. Przewodniczący zauważył jednocześnie, że Rada jako organ nie ma mechanizmu kontroli wewnętrznej, oceny pracy Komisji. Podał jednocześnie pod rozwagę zagadnienie sensu kontroli pracy poszczególnych Komisji.

Przewodniczący Komisji Odwoławczo – Samorządowej, pan M. Kulesza zauważył, że kontrolująca rola Komisji Rewizyjnej nie ma umocowania prawnego.

Przewodniczący Komisji Eksploatacyjno – Technicznej, pan A. Wrona wyraził opinię, iż propozycja pana A. Zalewskiego zmierza w kierunku nadmiernego zbiurokratyzowania, gdyż wprowadza jeszcze jeden szczebel działalności Rady Nadzorczej, który jest absurdalny z punktu widzenia działania. Rada Nadzorcza powołuje przecież poszczególne Komisje i je kontroluje. Jedynym organem powołującym i kontrolującym poszczególne Komisje jest Rada Nadzorcza. Wprowadzanie dodatkowego uprzywilejowania Komisji Rewizyjnej, pozwalającego jej na kontrolowanie innych Komisji byłoby jedynie manewrem biurokratycznym, nie zmieniającym istoty rzeczy.

Pani H. Jurzysta-Filińska zauważyła, że Rada Nadzorcza jest organem wybranym demokratycznie przez członków Spółdzielni. W związku z tym Komisje wyłonione z Rady Nadzorczej też powinny funkcjonować na zasadach demokratycznych i równych. Oczywiście można dać szczególną rolę Komisji Rewizyjnej aby kontrolowała Komisję Eksploatacyjno – Techniczną i Odwoławczo – Samorządową, ale w takim układzie proponuje, aby Komisja Odwoławczo – Samorządowa kontrolowała Komisję Rewizyjną i Eksploatacyjno – Techniczną. Pani Jurzysta-Filińska zakończyła swoją wypowiedź, że można to wszystko zrobić – tylko po co?

Pan Z. Czerwiński przypomniał wprowadzenie (w swoim czasie) w Spółdzielni etatu inspektora kontroli wewnętrznej. W zakresie obowiązków osoba ta miała zadanie kontrolować Zarząd, lecz jak tu kontrolować, kiedy jest się podwładnym Zarządu. Zatrudniony człowiek nie bardzo wiedział co ma z związku z tym robić. Zdaniem pana

Czerwińskiego wniosek dot. Komisji Rewizyjnej jest podążaniem drogą lat 70-tych. Zaapelował do wnioskodawcy, aby odstąpił od swojego pomysłu.

Pan A. Sidorski wyraził opinię, że propozycja, którą złożył pan A. Zalewski zapewne znajduje uzasadnienie w jego doświadczeniu zawodowym i że taka forma funkcjonowania pewnych instytucji jest nie tylko pożądana, ale wręcz nakazywana przez przepisy prawne. Nie jest jednak pewien, czy nie nazbyt automatycznie pan Zalewski przenosi swoje doświadczenia zawodowe na zupełnie inny grunt jakim jest spółdzielnia mieszkaniowa i na Radę Nadzorczą, będącą zespołem nieprofesjonalistów, wybranych na zasadzie zaufania społecznego.

Pan A. Zalewski zacytował art. 44 Prawa spółdzielczego oraz § 36 Statutu Spółdzielni. Następnie podkreślił, że zaproponowany przez niego system kontroli nie jest narzucony przez prawo, a jedynie może zostać wprowadzony, jeśli członkowie Rady będą za jego wprowadzeniem. System ten może (zdaniem pana Zalewskiego) być szczególnie przydatny w przypadku powoływania czasowych Komisji. Odpowiadając na stawiane przez członków Rady pytanie – kto będzie kontrolował Komisję Rewizyjną – zapewnił, że nikt, gdyż w Komisji Rewizyjnej są takie osoby, które prowadzą samokontrolę.

Przewodniczący Rady Nadzorczej (przerywając dyskusję) przypomniał, że złożony wniosek zostanie zaopiniowany przez radcę prawnego Spółdzielni oraz przedyskutowany przez Komisję Odwoławczą – Samorządową. Zapewnił, że również na posiedzeniu prezydium Rady Nadzorczej problem zostanie szerzej rozpatrzony.

- Przewodniczący Komisji Odwoławczo – Samorządowej, pan M. Kulesza zakomunikował, iż do Komisji wpłynął inny wniosek pana A. Zalewskiego, dotyczący wniesienia zmian w Regulaminie porządku domowego polegających na wprowadzeniu zakazu grillowania i wytwarzania otwartego ognia na balkonach, tarasach i ogródkach przydomowych. Jednocześnie przewodniczący Komisji przypomniał, że aktualnie obowiązujący Regulamin porządku domowego i użytkowania lokali Spółdzielni Mieszkaniowo-Budowlanej „Jary” zawiera w §16 pkt 6 zapis w brzmieniu: „Balkony, loggie i tarasy powinny być utrzymywane w czystości, nie wolno na nich grillować.” Poinformował, że rozpatrzeniem wniosku Komisja Odwoławczo – Samorządowa zajmie się na swoim najbliższym posiedzeniu.
- Przewodniczący Komisji Eksploatacyjno-Technicznej, pan A. Wrona przedstawił stanowisko komisji w sprawie interwencji, z jaką zgłosiła się do członka RN w dniu 3.10.b.r. pani Zuzanna Krasuska (Pięciolinii 2 m. 58), prosząc o zmianę wcześniejszego stanowiska zarówno Zarządu jak i RN odmawiającego refundacji części kosztów dokonanej stolarki okiennej w zajmowanym lokalu, z uwagi na fakt, iż (wymienione) okna są nietypowe. Otóż Komisja do dokonania wnikliwej analizy przedmiotowej kwestii proponuje przyznać refundację, przyjmując (do kalkulacji) powierzchnię okien i drzwi balkonowych według stanu pierwotnego, tj. sprzed dokonania przeróbki otworów pod obecną stolarkę przy balkonie. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że złożony wniosek pani Krasuskiej podczas poprzedniego rozpatrywania niesłusznie został odrzucony, gdyż Spółdzielnia zaakceptowała projekt architektoniczny zawierający pewne zmiany w lokalu pani Krasuskiej – m.in. również zmiany wyglądu stolarki okiennej. Natomiast kwestia refundacji musi zostać ograniczona wyłącznie do projektu pierwotnego. Następnie przewodniczący Komisji odczytał projekt odpowiedzi dla pani Z. Krasuskiej przygotowanej przez Komisję Eksploatacyjno – Techniczną. Poinformował, iż propozycja takiego rozwiązania została uzgodniona z działem

technicznym i z-cą prezesa ds. eksploatacyjno – technicznych oraz zwrócił się do Rady o przegłosowanie proponowanego rozwiązania.

Pan A. Sidorski wyraził pogląd, iż nie ma bezpośredniego związku między zezwoleniem Spółdzielni na zainstalowanie przez spółdzielcę innych okien niż w projekcie pierwotnym, a uzyskaniem przez spółdzielcę prawa do refundacji. Tym samym wyrażenie zgody na zainstalowanie dowolnego okna nie pociąga za sobą przyznania prawa do (częściowej) refundacji za jego wymianę. Wg opinii pana Sidorskiego, nie ma powodów, aby Spółdzielnia wspierała refundacją „innovacje architektoniczne”.

Odmienny pogląd na tę sprawę przedstawiła pani H. Jurzysta-Filińska. Przypomniała, że owszem refundowane są tylko okna spełniające wymagane kryteria, jednak teoretycznie tylko te. Zdarzały się bowiem odstępstwa i zdaniem pani Jurzysta-Filińskiej bardzo dobrze, że Komisja Eksploatacyjno – Techniczna znalazła uzasadnienie dla pozytywnego załatwienia tej sprawy. Należy bowiem działać na korzyść spółdzielców.

W konkluzji Rada Nadzorcza większością 10 głosów „za”, przy 2 „przeciwnych” (M. Rogozińska, A. Sidorski) przychyliła się do wniosku Komisji.

Po głosowaniu, przewodniczący Rady Nadzorczej, pan M. Nizielski zaapelował, aby nie stawiać na Radę spraw, które nie zostały do końca rozpoznane, celem uniknięcia niezręczności sytuacji zmiany decyzji Rady.

Pan A. Sidorski podkreślił, że skoro budynki Spółdzielni zostały odpowiednio zaprojektowane, to Rada nie powinna „zachęcać mieszkańców” refundacjami do dokonywania zmian kształtu architektonicznego fasad budynków. Jeśli upowszechnią się takie działania, to budynki zaczną wyglądać dziwnie i zawsze będzie argument, że już poprzednio zdarzył się taki precedens.

Przewodniczący Rady uściślił, że dotyczy to głównie wydawania zgody na dokonywanie zmian architektonicznych.

Z-ca przewodniczącego Rady Nadzorczej, pan T. Jarząbek przypomniał, że dwukrotnie Spółdzielnia odpisała pozytywnie na przebudowę okna balkonowego zgodnie z przedstawionym projektem. Zdaniem pana Jarząbka można byłoby tej refundacji nie przyznać, gdyby w wyrażanej zgodzie na dokonanie zmian architektonicznych Spółdzielnia zawarła informację, że po wykonaniu przeróbki nie będzie możliwe otrzymanie ze Spółdzielni refundacji za wymianę stolarki okiennej.

Pan Z. Czerwiński zauważył, że sporadycznie zdarzają się przypadki ubiegania się o refundację w sytuacjach nietypowych, a jednocześnie zwrócił uwagę na problem różnorodności wykonywanych zabudów balkonów wpływających na architekturę i nieestetyczny wygląd budynków. Zdaniem pana Czerwińskiego kwoty przeznaczane na refundację z tytułu wymiany stolarki okiennej stanowią drobiazg w porównaniu z funduszami i wydanymi pieniędzmi na remonty. Uważa, że należy raczej pomóc ludziom, a nie zabraniać.

- Przewodniczący RN poinformował o planowanym posiedzeniu prezydium, które odbędzie się w dniu 14 listopada b.r. o godz.17.00 (zmiana terminu z 10.11.b.r.) oraz przypomniał, iż w dniu 24 listopada b.r. (godz.18.00) odbędzie się kolejne posiedzenie plenarne Rady, poświęcone rozpatrzeniu wniosków o wykreślenie z rejestru członków Spółdzielni.

- Pan A. Sidorski nawiązał do omawianej na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej odpowiedzi na pismo pana J. Gazego i wniósł uwagę, że nie zdążył zapoznać się z tym pismem i poprosił o przyjęcie do wiadomości o jego wstrzymaniu się od głosu w tej sprawie. Zwrócił się z prośbą „aby w protokole wyraźnie się znalazło zaznaczenie że jak gdyby swoje votum separatum od tej decyzji stawia nie ze względów merytorycznych, ale formalnych, gdyż nie zna tej sprawy dokładnie i nie chciałby się pod odpowiedzią podpisywać”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, pani Magdalena Rogozińska wyjaśniła, że skierowane do Rady Nadzorczej pismo pana J. Gazego zostało rozpatrzone przez Komisję Rewizyjną wraz z przygotowaną odpowiedzią z uwagi na konieczność dotrzymania terminu odpowiedzi (najbliższe posiedzenie Rady przypadało po ustawowym terminie odpowiedzi).

Przewodniczący Rady Nadzorczej, pan M. Nizielski dodał, iż była to sprawa ściśle dotycząca Komisji Rewizyjnej, gdyż chodziło o zestawienia finansowe. Przewodniczący dodał również, że zrozumiał, iż Komisja Rewizyjna zaakceptowała treść przygotowanej odpowiedzi.

Pan A. Smoliński poprosił o wyjaśnienie dlaczego treść pisma pana J. Gazego adresowana do Rady Nadzorczej (mimo że było rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną) nie jest znana wielu członkom Rady?

Ponownie wyjaśnienie dokonał przewodniczący Rady, pan M. Nizielski informując, że wołał dotrzymać terminu udzielenia odpowiedzi panu J. Gazemu niż procedur Rady i bierze na siebie winę za nie rozpatrzenie sprawy na posiedzeniu Rady. Poinformował też, że każdy może się zapoznać z treścią odpowiedzi i uważa, że nie powinno być zastrzeżeń odnośnie treści merytorycznej tej odpowiedzi. Wyjaśnił, że panu J. Gazemu przekazano takie dane, które były możliwe do przekazania.

Pan Z. Czerwiński poparł stanowisko pana A. Smolińskiego - podkreślając, iż nie chodzi o treść lecz o formę Poprosił, aby ta forma w przyszłości była zachowywana.

Na tym posiedzenie zakończono (godz. 21⁰⁰).

*Protokół sporządziła:
Barbara Kantarska*

Sekretarz Rady

Przewodniczący Rady

Danuta Grochocka

Mirosław Nizielski

Załączniki do oryginału protokołu (7):

Załącznik nr 1 - sprawozdanie z wykonania planu gospodarczo – finansowego SMB „Jary” po III kwartałach 2011 r.

Załącznik nr 2 - uchwała nr 25/2011 w sprawie przyznania premii dla członków Zarządu za III kwartał 2011 r.

Załącznik nr 3 - uchwała nr 26/2011 w sprawie korekty planu gospodarczo - finansowego SMB „Jary” na 2011 r.

Załącznik nr 4 - uchwała nr 27/2011 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego za 2011 rok

Załącznik nr 5 - ramowy zakres prowadzenia przez RN kontroli i sporządzania protokołu pokontrolnego

Załącznik nr 6 - informacja na temat wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu SMB „Jary” w czerwcu 2011 r.

Załącznik nr 7 - ocena funkcjonowania dyżurów interwencyjnych Rady Nadzorczej w roku 2010

