

**PROTOKÓŁ Nr 1/2016**  
**z posiedzenia Komisji Eksploatacyjno-Technicznej**  
**Rady Nadzorczej SMB JARY**  
**w dniu 11-02-2016 r.**

**Obecni byli:** *Teresa Remkowska, Anna Nowakowska, Stanisław Fronc, Antoni Bonifaciuk, Adam Pietrusiewicz, Stefan Kamiński, Wojciech Miąsko*

*Zaproszeni goście: Mariusz Skrocki, Ryszard Baranowski, Włodzimierz Wójcik,*

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący *Adam Pietrusiewicz*.

Ustalono i przyjęto następujący porządek posiedzenia:

1. Omówienie remontu zasilania elektrycznego w budynku przy ul. Dunikowskiego
2. Wymiana opraw oświetleniowych w budynkach przy ul. Dembowskiego 13 i 21, Służby Polsce 2.
3. Omówienie poprawek do planu remontów na 2016 rok.
4. Sprawy bieżące i wniesione.

Ad 1.

P. Pietrusiewicz poinformował, że zapoznał się z dokumentami dotyczącymi remontu oraz parokrotnie, na miejscu, z przebiegiem prac i nie dopatrywał się większych nieprawidłowości. Podkreślić należy duży zakres robót, zwiększony na wniosek Inspektora Nadzoru w stosunku do opracowanego projektu. Poprawki wprowadził posiadający uprawnienia projektowe inż. Włodzimierz Wójcik. Wykonywane obecnie prace zapewnią dostosowanie instalacji elektrycznych do obowiązujących przepisów p. ppoż. To jest między innymi:

- wydzielenie pożarowe rozdzielni głównej,
- wykonanie SZR-u (samoczynne załączanie rezerwy),
- wykonanie rezerwowej linii zasilającej budynek, co zapewnia podwójne zasilanie części administracyjnej budynku,
- rezerwa zasilania dla planowanej do wykonania hydroforni zasilającej pionu hydrantów ppoż.,
- oświetlenie ewakuacyjne klatki schodowej,
- zmodernizowane, trójfazowe zasilanie mieszkań umożliwiające np. zastosowanie kuchni indukcyjnych.

W budynku nie będą jednak montowane na drogach ewakuacyjnych oprawy z podtrzymaniem napięcia.

P. Pietrusiewicz potwierdził, że w kosztorysie ofertowym przewidywano przebicie przez stropy grubości 40 cm zamiast rzeczywistych 25 cm. Nie miało to jednak praktycznego znaczenia, gdyż opracowany przez Biuro Projektowe kosztorys opiewał na sumę około 380 tys. złotych a zawarta umowa ryczałtowa na zdecydowanie zwiększony zakres robót wyniosła około 317 tys. złotych.

P. Pietrusiewicz poinformował również, że spółdzielnia w ramach umowy finansuje wykonanie nowych tras dla instalacji teletechnicznych a ich przeniesienia dokonują firmy dostarczające sygnał CATV.

Poruszony został również wątek ceny zakupu materiałów przy okazji remontów, czy też napraw bieżących instalacji elektrycznych, na które każdorazowo wykonawca narzuca marżę w rozliczeniu powykonawczym. Pp. Nowakowska, Bonifaciuk, Fronc i Miąsko przypominają, że marża ta wynosi kilkanaście do

kilkudziesięciu procent. Komisji chodzi o odseparowanie kosztów robocizny i nie kompensowanie jej po wygraniu przetargu lub konkursu ofert wysokością marży na materiale, który ma w całości prac elektrycznych spory udział wartościowo.

P. Kamiński stwierdził, że będzie taniej, gdy Spółdzielnia będzie kupować materiały w hurtowniach z upustem 20-40% i bez nakładanej przez wykonawcę marży 12%.

P. Nowakowska sugeruje, aby była jedna hurtownia, wybierana w przetargu, z którą można wynegocjować rabat dla Spółdzielni oraz kupować i montować jeden typ oprzyrządowania, np. opraw oświetleniowych.

P. Skrocki powiedział, że wymiana sieci elektrycznych będzie tak długotrwała w całej substancji mieszkaniowej naszej Sp-ni, że producenci nie będą utrzymywali produkcji danego typu opraw przez tak długi czas.

P. Wójcik stwierdził, że obecne przepisy prawne nie obligują nas do montażu opraw awaryjnych z podtrzymaniem napięcia na drogach ewakuacyjnych. Przekazał również, że nasze budynki nie posiadają instrukcji użytkowania, gdyż nie była wymagana w latach budowy, a remont sieci elektrycznej powinien być wykonywany kompleksowo i zgodnie ze sztuką inżynierską, aby nie wracać za jakiś czas do budynku w celu uzupełnienia rozwiązań wymaganych prawem a związanych nie tylko z instalacjami elektrycznymi, ale np. budowlanymi – odseparowanie klatek schodowych od korytarzy ścianami i drzwiami ognioodpornymi.

P. Wójcik poruszył również temat stropów o grubości ok. 25 cm, które w kosztorysie zostały ujęte, jako 40 cm.

P. Miąsko zaproponował, aby wyciągnąć wniosek na przyszłość i znaleźć złoty środek pomiędzy rodzajem robót i ich wartością a „opłacalnością” umowy ryczałtowej i umowy z kosztorysem powykonawczym. Nie możemy zlecać prac nie analizując strony finansowej przedsięwzięcia.

p. Fronc zadał pytanie, czy wszystkie prace elektryczne są robione zgodnie z projektem.

p. Wójcik – Nie

p. Fronc - Jest źle skonstruowana umowa ryczałtowa i na dodatek nie robi się prac zgodnie z projektem.

p. Wójcik – po objęciu stanowiska wykrył, jeszcze przed wyborem firmy wykonawczej, mnóstwo błędów w projekcie, np. bardzo poważne, np. rozdzielnia główna w niewydzielonej strefie (w starym miejscu), nie zgodnie z przepisami p.poż. Został wezwany projektant i miał zadane pytanie „dlaczego nie dokończył projektu?”. Projektant stwierdził, że zakończył prace projektowe na wniosek inwestora reprezentowanego przez poprzednika inż. Wójcika.

P. Wójcik poprosił o podstawowe zmiany konieczne, aby projekt był zgodny z przepisami. Ponieważ projektant nie chciał kontynuować prac, za które już zapłacono, został poproszony o cesję praw na rzecz p. Wójcika. Jednak do dzisiaj nie ma tego na piśmie, a jest tylko przyrzeczenie werbalne. W efekcie nastąpiło uporządkowanie projektu, dostosowanie do sieci obcych operatorów, zmiana usytuowania rozdzielni zgodnie z przepisami p.poż., wymiana głównych linii rozdzielni od podstacji. P. Wójcik zaprojektował zgodnie ze swoim sumieniem, wiedzą inżynierską i najlepiej jak potrafi. Sprawa opraw oświetleniowych – poprzedni projektant zaproponował chińskie lampy, jednak p. Wójcik chciał ujednoczyć oprawy. Ustalił też, że muszą być lampy na klatce schodowej w celu zabezpieczenia oświetlenia, czyli w zgodzie z przepisami p.poż. dla nowych budynków lub po generalnych remontach sieci elektrycznej. Trzeba było zmienić miejsce ich umocowania na stronę wnek po kaloryferach. Min. 200 lx przy wyjściu ewakuacyjnym. Przy windach ok. 20% opraw zapala się oświetlając

korytarz. Kraty dzielące korytarz wpłynęły na niedoświetlenie i konieczność instalacji dodatkowych opraw oświetleniowych.

P. Kamiński - projekt WZL Dunikowskiego 1 powinien być uaktualniony formalnie z pieczętkami i podpisami przed rozpoczęciem prac. Do tej pory nie jest.

P. Bonifaciuk podsumował, że projekt wstępny był niewłaściwy, p. Wójcik, pomimo że zmieściło się to w kosztach planowanych zastosował rozwiązania wyprzedzające obecne przepisy, ale zabezpieczające roszczenia na przyszłość, czy ewentualną zmianę przepisów, które obowiązują już w budynkach nowych, a w starych zasobach zaczynają obowiązywać po generalnych remontach. Budynek jest teraz przygotowany na wejście w życie przepisów i w instalacjach elektrycznych nie trzeba niczego poprawiać, czy dodawać.

p. Miąsko – jednak każdorazowo powinniśmy pokazać mieszkańcom alternatywę: czy wykonujemy prace częściowo, niezgodnie z przepisami, z łamaniem prawa, ale bez akceptacji inspektorów nadzoru, gdyż to oni muszą podpisać się pod takim projektem, czy też całościowo, zgodnie z przepisami lub nawet wyprzedzając obecne wymogi, ale za większe pieniądze. W tej inwestycji zmieściliśmy się w kosztach ofertowych, pomimo że znacząco rozszerzono zakres prac, zgodnie z poprawkami inż. Wójcika. Na kilkadziesiąt lat nie trzeba będzie wchodzić z remontem oprócz standardowych konserwacji. Mieszkańcy danego bloku powinni być zadowoleni. Jednak, czy nas na taki zakres prac stać? Co prawda dotyczy to tylko wysokich budynków, jednak wartość robót jest znacząca i modernizacja WZL będzie trwać kilka-, kilkanaście lat.

A. Pietrusiewicz przekazał informację, że można projektować remonty instalacji elektrycznych zgodnie z nowymi przepisami, jednak z góry podjąć decyzję o rozdzielonych czasowo etapach prac, co skutkuje tym, że nie trzeba od razu dostosowywać się do obowiązujących przepisów. Jednak podraża koszty, wymaga wchodzenia ekip remontowych i uciążliwości przy każdym etapie, ale niejako rozkłada je na kilka rat.

P. Kamiński - skonstruował, że będzie taniej, jak materiałów będziemy kupowali „na spółdzielnię”, czyli bez narzutów wykonawców.

P. Fronc - Nie wolno nanosić zmian bez zgody projektanta. Brak cesji do dzisiaj. I nie ma przeprojektowania, czyli zaktualizowanego projektu z naniesionymi zmianami przez inż. Wójcika do tej pory w Sp-ni.

Komisja prosi Kierownika Działu Technicznego Ryszarda Baranowskiego o informację o załatwieniu tej sprawy.

Ad 2.

Następny temat dotyczył budynków Dembowskiego 13 i 21 oraz Służby Polsce 2.

P. Baranowski oświadczył, że zostały zatrzymane płatności. Została powołana komisja (pp. Górecki i Magiera), nastąpiła weryfikacja przez inż. Wójcika. Wystawiono korekty do faktur rozliczeniowych.

P. Remkowska - dlaczego tego nie wykrył nadzorujący inspektor, a dopiero komisja powołana po interwencji p. Bonifaciuka?

P. Fronc – korekty zostały wystawione, co obniżyło wartość robót, ale jakie konsekwencje zostały wyciągnięte w stosunku do osób odpowiedzialnych (bezpośredni nadzór ze strony Sp-ni), jak i do firmy, która ewidentnie chciała naciągnąć na dodatkowe, nieuzasadnione koszty Sp-nię. Dopiero wstrzymaniem płatności faktur przez p. Bonifaciuka, które już przygotowano do wykonania przelewów, uruchomiło procedurę kontrolną.

P. Miąsko – zadał pytanie, jakie procedury kontrolne zostały złamane, (jeśli istnieją), jak następuje odbiór prac tego typu prac, wg jakiej instrukcji (jeśli istnieje)? Nie padła odpowiedź.

P. Bonifaciuk - wykończenie robót elektrycznych zostało wykonane przez ekipę malarską. Mieliśmy zapłacić za półtorej godziny pracy ekipy montującej lampy ok. 6000 zł. Kosztorys ofertowy i kosztorys wykonawczy są do tej pory identyczne, co do kropki. Czy nie ma żadnych różnic w planowaniu i po wykonaniu? Poza tym, z przytoczonego zakresu robót przez p. Fronca, wszelkie wymiany żarówek, opraw, ewentualne naprawy opraw oświetleniowych, czy wyłączników należą do zakresu prac konserwujących, a nie dodatkowej pracy, za którą trzeba zapłacić.

P. Baranowski – rozszerzyć zakres umów, aby w prace te były wykonywane.

P. Fronc - Umowa z p. Dołowym ujmuje w swoim zakresie wszystkie prace remontowe, a zapewnienie materiałów jest po stronie Spółdzielni. Umowę tę podpisały świadomie obie strony, więc nie jest złe, że stawka jest niska. P. Fronc dlatego twierdzi, że poprzednia RN chlubiła się obniżeniem kosztów umów konserwacyjnych.

P. Remkowska – w takim razie czekamy na wnioski z kontroli od prezesa Skrockiego.

P. Miąsko – wg mnie wyniki kontroli powinny być przedstawione na piśmie, gdyż mogą skończyć się usunięciem z pracy za niedopełnienie obowiązków i narażenie Sp-ni na straty, gdyż zgodnie z Prawem Pracy na obowiązek chronić mienie i dbać o jej dobro. Więc kiedy wnioski spłyną i co dalej? Jakie konsekwencje?

P. Baranowski - Dział remontów i kontroli nie został zrestrukturyzowany. Proces w Sp-ni rozpoczął się, ale nie zakończył.

P. Skrocki dopytuje się p. Baranowskiego, jakie są wnioski z kontroli. Dzisiaj przysły faktury korygujące do 3 budynków: Dembowskiego 13 i 21, Służby Polsce 2. Rozmowa z p. Dołowym skończyła się ostrzeżeniem, że nie otrzyma żadnego dodatkowego zlecenia (np. na domofony i inne). W pozostałych 3 wszystko było w porządku. Brak wniosków z kontroli do dnia dzisiejszego. Prezes Skrocki ich nie posiada.

P. Baranowski - firma Dołowego była od początku źle oceniana. Już po pierwszym miesiącu pracy nastąpiło obcięcie wynagrodzenia ze względu na niewywiązywanie się z wykonywanych prac. Inspektor nie ma czasu na bezpośredni nadzór, gdyż ma dużo pracy.

P. Miąsko – żeby to ocenić proszę o p. Baranowskiego o wyliczenie zakresu prac w terenie i biurowych oraz ich ilości wykonywanej przez inspektora nadzoru, aby sprawdzić, czy mamy wystarczające zasoby. Obecnie płaca rynkowa dla inspektora nadzoru to ok. 10 000 zł. Mamy Inż. budowlanego i sanitarnego na całym etacie. Inż. Wójcik pracuje na zlecenie i nie na cały przeliczeniowo etat.

P. Bonifaciuk - firma Dual próbowała oszukać naszych inspektorów z premedytacją.

P. Fronc – wymiana lampy przy Cybisa 3 od zgłoszenia nic się nie działo przez ponad dwa tygodnie. Dopiero kilka interwencji spowodowało postawienie przechylonej lampy ulicznej. Lampa została postawiona, ale niezabezpieczona, niezgodnie ze sztuką. Wystarczy się o nią oprzeć, aby zobaczyć, że się cała rusza. Nie są przestrzegane przepisy BHP. Pracuje jeden człowiek przy pracach elektrycznych a do tego na wysokości. Prace wykonywane są byle jak, niedbale.

P. Nowakowska – czy jest możliwość rozwiązania umowy z Dual Plus?

P. Baranowski – potrzebujemy umowy z firma konserwującą na zakładkę. Kiedy można rozpiścić konkurs i zapytać, czy za obecną stawkę będą chętni. W firmie Dual pracuje na całym osiedlu 2 ludzi. Stawka została obniżona dwukrotnie.

Ponownie wrócił temat restrukturyzacji w dziale technicznym.

P. Pietrusiewicz – konieczna jest pilna restrukturyzacja w dziale technicznym. Obecnie nie ma moim zdaniem możliwości prawidłowej i skutecznej kontroli remontów i konserwacji.

P. Baranowski - od czterech miesięcy są inspektorzy techniczni, dobrze się spisują (Magiera, Koczyk), aby dobrze poukładać ich pracę chcę, aby zgrupować w jednym lub sąsiadujących pomieszczeniach moich pracowników.

P. Fronc - nie została dokończona restrukturyzacja na koniec września. P. Skrocki nie wyrobił się, sprawa została przesunięta na później i do dzisiaj niedokończona.

P. Baranowski - na dodatek Inspektorzy nie posiadają sprzętu do pracy. Przez 4 miesiące nie jest kupiony komputer niezbędny do pracy i dokumentacja prowadzona jest w prywatnych komputerach inspektorów. Zakup blokowała p. Zielińska.

P. Miąsko – wypadaloby spytać „dlaczego?”. Znowu wracam do wewnętrznych instrukcji, chociażby na zakup sprzętu komputerowego, określających zasady zakupu, terminy, wybór oferenta. Czy są takie dokumenty, czy są przestrzegane?

Ponownie nie padła żadna odpowiedź.

P. Miąsko – to może niech p. Baranowski określi zakres prac do nowych umów konserwacyjnych dla firmy elektrycznej.

P. Nowakowska – a może podpisać umowę z jedną firmą na konserwację zarówno elektryczną, budowlaną i hydrauliczną?

P. Skrocki – jest obecnie jedna firma elektryczna, dwie hydrauliczno-gazowe, jedna budowlana.

P. Baranowski, gdyby była jedna firma na wszystkie konserwacje, to byłby monopol na usługi. Obecnie nie ma żadnych problemów, czy skarg na działanie firm obsługujących konserwację hydrauliczno-gazowe, czy budowlane. Jedynie uwagi są do Dual Plus.

P. Fronc – po zmianie umów w czym mam zasługę, firma hydrauliczna podpisała umowę i jest ok. 30% oszczędności, natomiast budowlana obsługuje nas za 50% wartości poprzedniej umowy. Problem tylko z firmą elektryczną. Firma pana Zielińskiego nie sprawdziła się. Są duże zaległości konserwatorskie. Dual Plus – nie reaguje na wezwania, brak konserwacji oświetlenia, próba oszustwa naszych inspektorów. Dlatego wnioskuję o zatrudnienie dwóch elektryków na etat.

P. Miąsko – to trzeba przeliczyć. Czy etat, czy outsourcing usług? Proponuję na razie rozpisanie, jak najszybciej, konkursu na konserwację w jednej enklawie przy pozostawieniu jeszcze przez kilka miesięcy umowy z Dual Plus na resztę terenu. P. Baranowski stwierdził przecieź, że znajomość zasobów ma duże znaczenie. Natomiast korzystając ze swojego doświadczenia zawodowego i wymagań zapewnienia ciągłości pracy 24 h na dobę, 7 dni w tygodniu i 365 dni w roku bez oficjalnych świąt mam zawsze zapewniony backup na usługi, energię, transport i wszystko, co do wykonania zadań na czas jest niezbędne. Dlatego też można wprowadzić nową firmę, zweryfikować jak działa, dać jej wynagrodzenie za obsługę jednej enklawy, oczywiście przy proporcjonalnym obniżeniu wynagrodzenia Dual Plusowi w związku na zmniejszenie obsługiwanego zasobu. Pozwoli nam to na ocenę pracy nowych konserwatorów i podjęcie decyzji o wpisaniu firmy Dual Plus „czarną listę”

Ad 3.

Prezes Skrocki przesłał w dniu 10-02-2016 po raz kolejny poprawiany plan remontów, datowany jedna na 01-02-2016. Ponownie została rozpatrzona pozycja IV planu - remonty balkonów.

P. Fronc – komisja powinna określić standard wykonania balkonów. W tym roku proponuję wykonać tylko naprawy awaryjne a po ustaleniu standardu estetycznego ruszyć z remontami w przyszłym roku. Potrzebny przegląd zagrażających życiu, gdyż obecnie przedstawiony w planie rozmija się z rzeczywistością. Pozostaje na balkony fundusz w wysokości 300 tys. zł a pozostałe 120 tys. przeznaczyć na wykonanie izolacji poziomych przewodów ciepłej wody i cyrkulacji.

P. Miąsko – wygląd barierek balkonów, które są obecnie stosowane z szerokimi szczelinami jest obecnie ważną sprawą dla wielu mieszkańców. Dlatego też warto przed wymianą zaprojektować własnymi siłami, aby nie generować dodatkowych kosztów, dwie, trzy wersje barierek, aby można było wybrać najlepszą.

P. Fronc – przy tegorocznych remontach płyt balkonowych odtwarzać stare rozwiązanie i nie wprowadzać nowego.

Projekty elewacji – skierować do p. Zyzaka zamiast do firm zewnętrznych oraz dodać zaprojektowanie (dwie, trzy wersje do wyboru) balustrad balkonowych.

#### **STANOWISKO KOMISJI**

Aby poprawić sprawność prac Działu Remontów i Kontroli koniecznym wydaje się:

1. Odseparowanie kosztów robocizny i nie kompensowanie jej po wygraniu przetargu lub konkursu ofert wysokością marży na materiale, który ma w całości prac elektrycznych oraz innych np. sanitarnych, czy budowlanych, duży wartościowo udział. Zakup materiałów do prac remontowych – wyłączyć z umów w celu uniknięcia narzutu marżowego i wynegocjować rabat w hurtowniach. Utworzyć rachunek otwarty i udostępnić wykonawcy. Nadzór nad wykorzystaniem materiałów po stronie Działu Remontów i Kontrolo zgodnie z projektem ofertowym a ostateczne rozliczenie zgodnie z projektem powykonawczym.
2. Zweryfikować kryteria wyboru projektantów instalacji, jak i ściśle określenie warunków zamówienia. Zlecenie projektów fachowcom a nie dyletantom.
3. Projektowanie zgodnie ze sztuką – odbiór projektu przez rozliczeniem i przed załączeniem go do dokumentacji przetargowej (ofertowej).
4. Rozszerzanie zakresu projektu (przy spełnieniu warunków z pkt. 2 i 3 nie powinno już mieć miejsca) tylko po uzgodnieniu kosztów i utrzymaniu budżetu inwestycji bez możliwości przekraczania oprócz sytuacji nadzwyczajnych.
5. Określenie (w regulaminach) kryteriów podpisywania umów – do jakich kwot i na jakiego typu prace podpisujemy umowy ryczałtowe a na jakie umowy z weryfikacją projektu powykonawczego.
6. Oszacować ilość budynków z wymianą WLZ w celu zaplanowania czasu realizacji vs. posiadane środki finansowe w celu sporządzenia planu minimum 3 a optymalnie 5 letniego.
7. Prezes Skrocki w terminie do końca lutego proszony jest o przedstawienie raportu z dochodzenia, kto dopuścił do realizacji niezweryfikowany i pełen błędów projekt WZL Dunikowskiego 1.

8. W tym samym terminie prosimy o raport z kontroli nad odbiorem prac rozliczonych zawyżonymi wartościami faktur w trzech budynkach przy Dembowskiego 13 i 21 i Służby Polsce 2.
9. Przygotować do maks. 15 marca i przedstawić plan restrukturyzacji struktury organizacyjnej działu eksploatacyjno-remontowego nowemu prezesowi.
10. Przejrzeć, zweryfikować i poprawić regulaminy i instrukcje przetargów, konkursów ofert, sposobu nadzoru nad wykonaniem inwestycji, odbioru, check-list, dokumentacji odbiorczej, itp. w terminie do końca maja 2016 roku.
11. Oszacować niezbędne zasoby sprzętowe i ludzkie do pełnego nadzoru nad dokumentacją i nadzorem nad remontami i inwestycjami elektrycznymi.
12. Do czasu wymiany ekipy Dual Plus na inną wzmocnić nadzór nad odbiorem prac konserwacyjno-remontowych. Zweryfikować każdorazowo czas wykonania. Zweryfikować umowę, czy SLA - *Service Level Agreement* (umowa o gwarantowanym poziomie świadczenia usług) zawiera czasy reakcji na zgłoszenie i usunięcie awarii.
13. Rozpisać, jak najszybciej, konkurs na konserwację w jednej enklawie (1/4 lub 1/2 powierzchni naszych zasobów) przy pozostawieniu jeszcze przez kilka miesięcy umowy z Dual Plus na resztę terenu z przeszacowaniem dotychczasowej wartości umowy do wielkości obszaru, czy ilości budynków. Po zweryfikowaniu rzetelności i jakości wykonywanej pracy rozwiązać umowę z Dual Plus na rzecz sprawdzonej firmy.
14. Ponieważ zdrowie i życie ludzkie ma najwyższą wartość należy zabezpieczyć, w pierwszej kolejności, instalacje gazowe oraz balkony, których płyty uległy erozji do tego stopnia, że odpadają kawałki betonu. Stąd należy przesunąć środki w planie remontów na dokończenie polimeryzacji instalacji gazowych, aby wszystkie budynki były bezpieczne.
15. W przypadku balkonów należy w 2016 remontować tylko zagrażające życiu (konieczny komisyjny przegląd). W 2016 zaprojektować wygląd barierek (2-3 projekty) przy minimalnym nakładzie środków i przeprowadzić konsultacje wśród chętnych do wypowiedzenia się mieszkańców, aby wybrać jeden projekt i stosować go już we wszystkich remontowanych od 2017 roku barierkach.
16. Pozostałe z balkonów środki przeznaczyć na izolację poziomów instalacji ciepłej wody i c.o. w piwnicach w celu jak najszybszego ograniczenia kosztów podgrzewania wody (szacowane zwiększenie z planowanych 6 do kilkunastu budynków).

Na tym posiedzeniu Komisji zakończono. Lista obecności i załącznik (oświadczenie przesłane mailem p. Ryszarda Baranowskiego) stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Komisji

Adam Pietrusiewicz

*Protokołował*  
Wojciech Miąsko